

УДК 331.1

С. Г. Головина

*Уральский государственный аграрный университет, Российский
государственный аграрный заочный университет
(г. Балашиха)*

ЗНАЧИМОСТЬ ПОДДЕРЖКИ ДЕТСТВА ДЛЯ ФОРМИРОВАНИЯ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО КАПИТАЛА СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЙ¹

В статье представлены некоторые результаты исследования, посвящённого вопросам необходимости и возможности поддержки сельских детей, что является важным направлением формирования в границах сельских территорий адекватного человеческого капитала. Исследовательскую базу работы составили официальные статистические данные, научные публикации и аналитические материалы по проблемам поддержки детства, иллюстрирующие как общее состояние вопроса, так и имеющие место практики его решения в различных странах мира. В качестве основного заключения исследования следует позиционировать вывод о том, что инвестиции в детей есть инвестиции в будущий человеческий капитал страны, а вложения государства в сельских детей есть долгосрочные вложения в будущий человеческий капитал сельских территорий, что важно учитывать в стратегиях и тактиках поддержки детства в условиях Российской Федерации.

Ключевые слова: *сельские территории, человеческий капитал, поддержка детства, государственные программы, сельское развитие.*

Светлана Георгиевна Головина – доктор экономических наук, профессор, главный научный сотрудник Уральского государственного аграрного университета; главный научный сотрудник Института анализа и

¹ Исследование выполнено при финансовой поддержке РФФИ в рамках научного проекта № 19-29-07315.

прогнозирования развития сельских территорий Российского государственного аграрного заочного университета. 143907, Российская Федерация, Московская область, г. Балашиха, шоссе Энтузиастов, 50. E-mail: s_golovina@yahoo.com.

Для цитирования

Головина С. Г. Значимость поддержки детства для формирования человеческого капитала сельских территорий // Аграрное образование и наука. 2022. № 1.

The Significance of Childhood Support for the Formation of Rural Territories Human Capital

Abstract. *The article presents some results of the research on the need and possibility of rural children supporting, which is an important direction in the formation of adequate human capital within the boundaries of rural areas. The research base of the work are the official statistics, scientific publications and analytical materials on the problems of child support, illustrating both the general state of the issue and the practices in its solution in various countries of the world. The main conclusion of the study is that investments in children are investments in the future human capital of the country, and state investments in rural children are long-term investments in the future human capital of rural areas, which is important to take into account in the strategies and tactics of supporting childhood in conditions of Russian Federation.*

Keywords: *rural areas, human capital, childhood support, government programs, rural development.*

Svetlana Golovina – Doctor of Economics, Professor, Chief Researcher of the Ural State Agrarian University; Chief Researcher of the Institute for Analysis and Forecasting of Rural Development of the Russian State Agrarian Correspondence University. 143907, Russian Federation, Moscow Region, Balashikha, Highway Enthusiasts, 50. E-mail: s_golovina@yahoo.com.

Важным направлением в формировании человеческого капитала сельских территорий, а следовательно и важным пунктом государственной поддержки, имеющим значение для развития сельских территорий независимо от места их локализации, является поддержка детства, некоторые аспекты организации которой в программах поддержки села в Российской Федерации и в других странах мира во многом аналогичны. Относительно цели, специфицированной в данной статье (определение влияния решения проблем детства на качество человеческого капитала), то очевидно, что решение многих задач, таких как (1) улучшение демографии в сельских населённых пунктах, (2) омоложение сельского населения и активизация его потенциала (профессионального, лидерского, творческого, интеллектуального), (3) охрана детства (забота о здоровье подрастающего поколения, качественное обучение и воспитание детей), играет значимую роль в формировании (и постоянном развитии) человеческого капитала непосредственно в границах сельского пространства [Vos 2016]. В качестве главной причины особого внимания к сельским детям следует обозначить то, что для проживающего в сельской местности населения очевидны более высокие риски бедности и социальной изоляции, а следовательно, селяне (в отличие от горожан) особо остро ощущают разного рода проблемы (причём идентичные для многих стран мира), которые в значительной степени препятствуют устойчивому, динамичному, сбалансированному развитию сельских территорий.

Так, к примеру, удалённость многих сельских поселений от городов (районных центров) выступает одним из главных факторов снижения количественного состава обучаемых в школах детей и, как следствие, недостаточной (согласно норме) наполняемости классов (в результате, малокомплектные школы, малочисленные классы), что, безусловно, влияет на состояние инфраструктуры и обеспеченность учительскими кадрами, качество обучения, воспитания и развития сельских детей, ограничивая тем самым их

возможности для полноценного завершения программ среднего общего образования и поступления в вузы [Golovina 2021]. Аналогичная ситуация отмечается и по другим жизненно необходимым для детей условиям, причём все обозначенные проблемы, хотя и не дифференцируются на сугубо городские или сугубо сельские, но всё же наиболее остро стоят именно перед селом (его жителями), в связи с чем важно предпринимать наиболее целесообразные меры для их быстрого решения, например, либо разработать особую государственную политику поддержки детства непосредственно для села, либо дополнить сегодняшнюю общую политику поддержки детства, максимально учитывая сельские особенности (и, конечно же, современные сложности).

Успешное развитие сельских территорий, сохранение сельских сообществ, конкурентоспособность аграрных регионов невозможно обеспечить без формирования в границах сельского пространства человеческого капитала адекватного качества [Hatch 2004]. В силу этого программы поддержки детства включают в себя не только задачи, касающиеся школьного обучения, здоровья, жилищных условий, но и мероприятий по организации внешкольной жизни детей, развитию их творческих, спортивных (и других) способностей, созданию материальной базы для отдыха и досуга. Фокус на внеклассные мероприятия действительно актуален, так как их организация, хотя и связана с дополнительными государственными расходами, но всё же имеет многочисленные положительные следствия, такие как развитие индивидуальных компетенций, личностных качеств, коммуникативных навыков, умений межличностного взаимодействия и общения, более высокие образовательные достижения, а в долгосрочной перспективе – лучшие результаты трудоустройства и лучшее состояние физического и психического здоровья. Однако доступ к таким услугам для определённых групп сельских детей (прежде всего, из малообеспеченных и неблагополучных семей) ограничен, следовательно, для решения данной проблемы требуются дополнительные меры со стороны государства. Заметим, что если в городских агломерациях эти

вопросы хорошо организованы, то в сёлах их обеспечение связано с дополнительными расходами, которые для многих родителей запретительно высоки [Головина 2021]. Безусловно, на фоне проблем с жильём, здоровьем, качественным питанием, достойным образованием и физическим развитием данные вопросы могут идентифицироваться как менее значимые, но на самом деле они имеют пролонгированный эффект и не могут решаться на должном уровне без государственных инвестиций, хотя предельно важны для воспитания нового поколения, релевантного современным условиям устойчивого развития сельских территорий. Разработка конкретных мероприятий для обеспечения доступа сельских детей к благам такого порядка требует тщательного анализа и планирования.

Определённый опыт в данном направлении уже имеет место во многих странах мира, включая и Российскую Федерацию, в частности, целесообразна для имитации и широкого распространения выдающаяся инициатива введения для российских юношей и девушек (14-20 лет) Пушкинских карт, выпущенных с целью посещения ими театров, концертных залов, различных тематических мероприятий в библиотеках и музеях (совместный проект Министерства культуры РФ, Министерства цифрового развития, АО «Почта Банк»). Такая инновация может быть расширена подобными проектами и для селян, часть мероприятий которых будет доступна, к примеру, для всех сельских детей, другая – для тех из них, кто находится в сложном социальном и материальном положении.

В целом же, как показывают исследования, западный опыт разнообразных мер, направленных на обеспечение равного доступа населения к широкому перечню услуг (касающихся непосредственно детей) в удалённых, малонаселённых районах со слабой социальной инфраструктурой, достоин внимания и адаптации к местным (российским) условиям, однако российская ситуация, безусловно, специфична, и потому требует тщательного анализа. Так, раскрывая современные проблемы, связанные с сельскими детьми в Российской

Федерации, начать следует с некоторой статистической информации относительно демографии на селе, согласно которой в 2020 г. коэффициент рождаемости, к примеру, составил среди сельского населения 1,739 детей, родившихся в расчёте на 1 женщину, городского – 1,434, общий по населению страны – 1,505 (таблица 1).

Таблица 1

Динамика коэффициента рождаемости в Российской Федерации

	2010 г.	2015 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.
Городское население	1,567	1,777	1,579	1,504	1,505
Сельское население	1,983	2,111	1,870	1,754	1,739
Всё население	1,439	1,678	1,489	1,427	1,434

Источник: Составлено по данным сборника Росстат [Росстат 2021].

Кроме того, представленные статистикой данные демонстрируют, что коэффициент рождаемости по группе сельского населения выше, чем аналогичный коэффициент для горожан и населения страны в целом. Однако снижение коэффициента рождаемости, наблюдаемое в последние годы (с 2015 г. по 2020 г.), в большей мере касается сельского населения (-0,372) по сравнению с городским (-0,079) и населением страны в целом (-0,244). Помимо данного показателя, тревогу вызывает перманентное снижение численности женщин репродуктивного возраста по всем группам населения (таблица 2).

Таблица 2

Численность женщин репродуктивного возраста (15-49 лет) в Российской Федерации на 1 января, тыс. чел.

	2010 г.	2015 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.	2021 г.
Городское население	28532,8	27451,2	26990,4	26873,1	26757,6	26519,7
Сельское население	9157,3	8279,0	7914,9	7810,3	7744,4	7662,8
Всё население	37690,1	35730,2	34905,3	34683,4	34502,0	34182,6

Источник: Составлено по данным сборника Росстат [Росстат 2021].

Как известно, благополучие стран (регионов, областей) в вопросах материнства и детства характеризуется, прежде всего, низким уровнем материнской и младенческой смертности (их отсутствием). Необходимо отметить, что значения этих показателей постепенно снижались по мере улучшения в стране социально-экономической ситуации, однако в связи с

пандемией коронавируса и закономерным сосредоточением медицины на борьбе с её последствиями в 2020 г. наблюдается (относительно предыдущего года) рост коэффициента материнской смертности (таблица 3).

Таблица 3

Материнская смертность в Российской Федерации

Год	Человек	На 100 тыс. родившихся живыми детей
2010	295	16,5
2015	196	10,1
2016	188	10,0
2017	149	8,8
2018	146	9,1
2019	134	9,0
2020	161	11,2

Источник: Составлено по данным сборника Росстат [Росстат 2021].

Примечание. В понятие материнская смертность включается число женщин, умерших от осложнений беременности, родов и послеродового периода (XV класса причин смерти по МКБ-10), за исключением смерти матери спустя более чем 42 дня, но менее 1 года после родов. Коэффициенты материнской смертности рассчитаны на 100 тыс. родившихся живыми.

Коэффициент же младенческой смертности демонстрирует существенную дифференциацию по группам городского/сельского населения и по субъектам (административным округам) Российской Федерации (таблица 4).

Таблица 4

Коэффициент младенческой смертности по субъектам Российской Федерации, 2020 г. (число детей, умерших до 1 года, на 1000 родившихся живыми)

Территория	Городское и сельское население	Городское население	Сельское население
Центральный федеральный округ	3,9	3,8	4,4
Северо-Западный федеральный округ	3,7	3,6	4,8
Южный федеральный округ	4,6	4,4	5,2
Северо-Кавказский федеральный округ	5,9	6,2	5,5
Приволжский федеральный округ	4,3	4,0	5,3
Уральский федеральный округ	4,0	3,8	5,3
Сибирский федеральный округ	5,5	5,2	6,4
Дальневосточный федеральный округ	5,1	4,8	5,8
Российская Федерация – всего	4,5	4,2	5,3

Источник: Составлено по данным сборника Росстат [Росстат 2021].

Что касается младенческой смертности, самые высокие значения по приведённому показателю имеет Северо-Кавказский федеральный округ, самый низкий – Северо-Западный федеральный округ, причём данный коэффициент

практически по всем округам (за исключением Северо-Кавказского федерального округа) более высокий для сельского населения по сравнению с городским. Аналогичная ситуация свойственна и Российской Федерации в целом, что свидетельствует о различном качестве медицинского обслуживания и ухода за детьми в городской и сельской местности и, конечно же, о неудовлетворительном (как физическом, так и психическом) состоянии здоровья женщин (как подтверждают современные исследования, здоровье малышей до одного года в большей степени зависит от здоровья их матерей) [Cavallini 2021].

В целом ситуация со здоровьем детей (и подростков) в Российской Федерации не совсем благополучная, в частности, увеличивается количество детей-инвалидов (с 2008 г. общая численность детей с инвалидностью выросла на 22,6 %), причём спектр заболеваний расширяется. Ухудшение в последние годы экологической и социально-экономической ситуации (особенно в связи с пандемией, другими вызовами и рисками) детерминирует отрицательную динамику по некоторым видам детских болезней, особенно таким, как новообразования, заболевания крови и кроветворных органов, отдельные нарушения систем детского организма (иммунной, эндокринной, пищеварительной, сердечно-сосудистой, опорно-двигательной, нервной), а также расстройство механизмов их психической деятельности. В то же время есть и положительные тенденции. Так, отмечается сокращение (1) некоторых инфекционных и паразитарных болезней, (2) болезней глаза и его придаточного аппарата, (3) болезней системы кровообращения, органов дыхания, органов пищеварения, кожи и подкожной клетчатки, (4) негативных последствий травм, отравлений и некоторых других внешних причин.

Что касается конкретных действий (мер), необходимых для решения детских проблем, то следует в первую очередь учитывать, что удовлетворительное состояние здоровья подрастающего поколения и возможности развития детей (и подростков) детерминируются такими условиями, как материальное благополучие семей, их позитивный

психологический настрой и уверенность в благополучном будущем. В настоящее же время (согласно статистическим данным) доля малоимущего населения в общей его численности по соответствующей группе (городское население; сельское население; население, проживающее в различных демографических и социально-экономических группах домохозяйств; население по основным демографическим и социальным группам домохозяйств; население по группам домохозяйств в зависимости от числа работающих лиц) демонстрирует существенную дифференциацию, с одной стороны, и значимые флуктуации – с другой [Росстат 2021]. Так, на основании результатов анализа и обобщения информации за 2019 г. (последние доступные данные Росстата) можно отметить колоссальную разницу в доле малоимущего населения (1) между городскими населёнными пунктами (6,9 %) и сельскими (23,6 %), (2) в домохозяйствах, имеющих разное количество детей до 18 лет (с 1 ребёнком – 8,3 %, с 2 детьми – 20,9 %, с 3 и более детьми – 46,7 %), (3) в различных демографических и социальных группах (молодые семьи – 14,9 %, многодетные семьи – 47,3 %, неполные семьи – 24 %).

Таким образом констатируем, что, во-первых, проблема низкой рождаемости, неудовлетворительного детского здоровья, бедности семей с детьми, несмотря на предпринимаемые государством меры, остаётся острой и в городах, и (особенно) в сёлах, во-вторых, проблема детства не является специфической лишь для Российской Федерации, поэтому для её решения полезен имеющийся в различных странах мира опыт государственной поддержки детей. Учитывая данные обстоятельства, для организации внутренней политики важны исследования международных практик, включая опыт стран-членов Европейского союза (с целью использования основных и наиболее целесообразных из них в российской государственной политике). Оценивая достигнутый в странах-членах ЕС уровень заботы государства о детях важно констатировать некоторые аспекты, многие из которых созвучны с общемировой практикой. К примеру, во всех странах государственные школы

предоставляют бесплатное образование на начальном и среднем уровнях, а в большинстве государств ЕС и дошкольники имеют возможность бесплатно (по крайней мере год) посещать детские сады [Guio 2021]. Широко распространено и бесплатное медицинское обслуживание детей, благодаря чему в странах ЕС лишь 3 % детей из группы риска бедности (согласно статистике) находятся на уровне неудовлетворительного получения медицинских услуг, хотя в отдельных государствах-членах ЕС для детей полностью бесплатны лишь некоторые медицинские услуги [Frazer 2020: 90]. Немалые усилия предпринимаются и для формирования здорового образа жизни, и для обеспечения полноценного питания детей.

Тем не менее, обобщая опыт государственной поддержки детства, имеющиеся в отдельных странах мира, можно сделать несколько важных примечаний для их последующего обсуждения и детализации. Во-первых, европейская практика поддержки детей с целью обеспечения им равного доступа к основным услугам, влияющим на их благополучие (и в условиях сегодняшних реалий, и в дальнейшей жизни) заслуживает скрупулёзного изучения и частичного применения в отечественных условиях вообще и в сельском пространстве (сельских территориях) в частности. Во-вторых, в любой политике (в том числе, касающейся сельского развития и поддержки сельских детей) невозможно найти ни одного инструмента, который мог бы в неизменном виде мог использоваться в отечественной политической практике, так как каждый из них (включая представленные в данном разделе), имея рациональные элементы, требует тщательного рассмотрения, учёта существующего контекста, разработки механизмов использования. Особо подчеркнём следующий (подтверждённый исследованием) закономерный факт: инвестиции в детей есть инвестиции в будущий человеческий капитал страны, а вложения государства в сельских детей есть долгосрочные вложения в будущий человеческий капитал сельских территорий, поэтому данное направление поддержки важно учитывать в

стратегиях и тактиках поддержки детства в условиях Российской Федерации [Golovina 2021].

Библиографический список

Cavallini S., Soldi R., Errico B. The Challenges of the European Child Guarantee at Regional and Local Level. 2021. [Electronic resource]. Available at: https://www.researchgate.net/publication/353764970_The_Challenges_of_the_European_Child_Guarantee_at_Regional_and_Local_Level (дата обращения: 26.02.2022).

Frazer H., Guio, A-C. and Marlier, E. (eds). Feasibility Study for a Child Guarantee: Final Report, Feasibility Study for a Child Guarantee (FSCG), Brussels: European Commission. 2020. 289 p.

Golovina S. G., Smirnova L. N., Ruchkin A. V. Education Is an Important Factor of Human Capital Development in Rural Territories // E3S Web of Conferences. 2021. Vol. 282 (2). P. 08006.

Guio A-C., Frazer H., Marlier E. (eds). Study on the Economic Implementing Framework of a Possible EU Child Guarantee Scheme Including its Financial Foundation. Second Phase of the Feasibility Study for a Child Guarantee (FSCG2): Final Report. Brussels: European Commission. 2021. 396 p.

Hatch N. W., Dyer J. H. Human Capital and Learning as a Source of Sustainable Competitive Advantage // Strategic Management Journal. 2004. No. 25 (12). P. 1155-1178.

Vos B., Senterre C., Lagasse R., Tognola G., Levêque A. Organisation of Newborn Hearing Screening Programmes in the European Union: Widely Implemented, Differently Performed // European Journal of Public Health. 2016. № 26(3). Pp. 505-510.

Головина С. Г. Новая программа поддержки детей в странах ЕС и её значимость для развития сельских территорий // Вестник РГАЗУ. 2021. № 38 (43). С. 90-100.

Росстат. Семья и дети в России. Статистический сборник. М.: Росстат. Общественная палата Российской Федерации, 2021. 116 с.

Рецензент: Полтарыхин А. Л. (РЭУ им. Г. В. Плеханова, г. Москва).