

РОССИЙСКИЕ ГОРОДА КАК ЦЕНТРЫ МАКРОРЕГИОНАЛЬНОГО ВЛИЯНИЯ

Russian cities as centers of macro-regional influence

И. П. Чупина, д.э.н., профессор Уральского государственного аграрного Университета
Е. В. Зарубина, к.ф.н., доцент Уральского государственного аграрного Университета
Н. Н. Симачкова, к.и.н., доцент Уральского государственного аграрного Университета
(Екатеринбург, Карла Либкнехта, 42)

Аннотация

На начало 2020 года в России было 13 городов с численностью от 1 до 3 миллионов человек. Это Новосибирск, Екатеринбург, Нижний Новгород, Казань, Челябинск, Омск, Самара, Ростов-на-Дону, Уфа, Красноярск, Воронеж, Пермь, Волгоград. Именно эти крупнейшие города могут рассматриваться как центры макрорегионального влияния или как претенденты на это звание.

Последние годы в России были сложными: изменения в политике и экономике, кризисы 2008 и 2014 годов, прогнозируемые последствия глобальных угроз (пандемия 2020 года), - все это не может не отразиться на состоянии крупнейших городов. Необходимо искать новые подходы к исследованию тенденций, происходящих в урбанизированном пространстве России.

Специалисты Центра городской экономики ООО «КБ Стрелка» предложили оригинальную методику изучения крупнейших городов России. В основе методики лежит исследование валового городского продукта, величина которого официальными статистическими органами в России считается только на национальном и региональном уровнях. Специалисты произвели собственную оценку валового городского продукта доходным методом, при котором созданная добавленная стоимость складывается из оплаты труда наемных работников, валовой прибыли и валовых смешанных доходов экономики, а также чистых налогов на производство и импорт. Исходные данные были предоставлены Росстатом и Федеральной налоговой службой. Пробелы в информации были восполнены методом экстраполяции и переносом трендов. Был проведен анализ городов-миллионников за период 2010-2019 гг. в их административных границах, также в анализ для проведения сравнения были включены Москва и Санкт-Петербург, чьи показатели рассматривались в границах соответствующих регионов.

Ключевые слова: урбанизация, российские города, региональные центры, макроэкономические показатели, валовой продукт, муниципальный бюджет, инвестиционные программы.

Abstract

At the beginning of 2020, there were 13 cities in Russia with a population of 1 to 3 million people. These are Novosibirsk, Yekaterinburg, Nizhny Novgorod, Kazan, Chelyabinsk, Omsk, Samara, Rostov-on-don, Ufa, Krasnoyarsk, Voronezh, Perm, and Volgograd. These major cities can be considered as centers of macro-regional influence or as contenders for this title.

Recent years in Russia have been difficult: changes in politics and the economy, the crises of 2008 and 2014, the projected consequences of global threats (the pandemic of 2020) - all this cannot but affect the state of major cities. It is necessary to look for new approaches to the study of trends occurring in the urbanized space of Russia.

Specialists Of the center for urban economy of LLC KB Strelka offered an original method for studying the largest cities in Russia. The methodology is based on the study of the gross urban product, the value of which is considered by official statistical bodies in Russia only at the national and regional levels. Experts have made their own assessment of the gross urban product using the revenue method, in which the value

added created is made up of wages for employees, gross profit and gross mixed income of the economy, as well as net taxes on production and imports. The initial data were provided by Rosstat and the Federal tax service. Gaps in information were filled by extrapolation and trend transfer. The analysis of cities with millions of inhabitants for the period 2010-2019 in their administrative borders was carried out. The analysis also included Moscow and Saint Petersburg, whose indicators were considered within the borders of their respective regions.

Keywords: urbanization, Russian cities, regional centers, macroeconomic indicators, gross product, municipal budget, investment programs.

Совокупное население крупнейших нестоличных городов в 2019 году составляло 15,5 миллионов человек (10% населения России), а вместе с Москвой и Санкт-Петербургом – 33,6 миллионов человек (23% населения России).

Несмотря на существенный вклад в экономику своих регионов, крупнейшие города не получают существенной помощи из бюджета. Доля бюджета крупнейших городов в среднем более чем в 2 раза ниже в консолидированном бюджете региона, тогда как его вклад в численность населения и величину валового продукта значительно выше. Также диспропорция есть и внутри группы городов с миллионным населением: бюджетный доход на душу населения в Москве в 2017 году составил 169 тыс. рублей, тогда как для крупнейших нестоличных городов этот доход был равен 23 тыс. рублей [1].

За 9 лет российские крупнейшие города в среднем нарастили свой валовой продукт почти в 2 раза в текущих ценах, но при этом объем муниципального бюджета в этих городах увеличился всего на 49% в среднем. Произведенная в городах продукция приносит доходы преимущественно региональному и федеральному бюджетам, тогда как наиболее эффективные меры по экономическому развитию в городах могут и должны быть реализованы именно на муниципальном уровне с учетом локальной специфики. Такое положение объясняется особенностями российской бюджетной системы.

Ключевыми характеристиками, определяющими динамику объемов создаваемой добавленной стоимости, являются инвестиции. Инвестиции в основные фонды предприятий способствуют усовершенствованию технологии производства и повышению эффективности организационных процессов. Крупнейшие города предъявляют особый спрос на инвестиционные программы. Основным показателем инвестиционной активности является соотношение инвестиций в основной капитал и валового продукта.

В таблице 1 приведены выдержки из сведений по инвестициям в текущих ценах.

Таблица 1 – Инвестиции в текущих ценах, млн. рублей

Город или группа городов	2010 год	2014 год	2019 год
Нестоличные крупнейшие города	827 968	1 369 942	1 415 594
Москва	732 761	1 541 884	2 007 708
Санкт-Петербург	401 537	523 331	672 365
Россия в целом	10 014 400	16 828 100	18 910 500

На уровне страны в целом соотношение инвестиций и валового продукта не претерпело существенных изменений, существенно снизился этот показатель для Санкт-Петербурга, увеличился для Москвы. Для нестоличных крупных городов отношение

инвестиций к валовому продукту снизилось, причем, вероятнее всего, это произошло под воздействием кризисов. Поскольку динамика инвестиций в крупнейших нестоличных городах оказалась чувствительной к кризисным факторам, их экономика оказывается зависимой от поддержки федерального центра.

Необходимо отметить, что в группе крупнейших городов нет однородности – для некоторых городов (Новосибирск, Челябинск) уровень инвестиций существенно снизился, а для некоторых (Волгоград, Ростов-на-Дону) – существенно повысился.

Отраслевая структура валового продукта крупнейших региональных столиц соответствует индустриальной эпохе [3]. Основной вклад вносят отрасли материального производства, а также отрасли, их обеспечивающие. Тем не менее, в этих городах постепенно формируется внушительный потребительский рынок, что дает надежды на развитие отраслей общественно-деловой и досуговой инфраструктуры города. В нескольких крупнейших городах уже в 2019 году были развиты отрасли, сочетающие высокую занятость населения с высокой производительностью. Эти города приведены в таблице 2.

Таблица 2 – Специализация городов

Отрасль	Город	Доля занятых, %	Производительность, тыс.руб / занятого в год
Оптовая и розничная торговля	Екатеринбург	23,9	1 584
Обрабатывающие производства	Уфа	16,3	3 128
	Омск	18,4	2 303
	Казань	16,8	2 171
Операции с недвижимостью	Самара	14,9	1 834
	Екатеринбург	15,3	1 633
	Казань	15,6	1 312
	Нижний Новгород	15	1 403
	Новосибирск	17,1	1 689

Для оценки влияния городов недостаточно использовать только экономические показатели, важны еще и индикаторы уровня жизни, такие как размер заработной платы, уровень зарегистрированной безработицы, характеристики ввода в эксплуатацию жилья и т.д.

Исследователи ООО «КБ Стрелка» выполнили прогноз развития крупнейших городов [4], имеющий два варианта: негативный и позитивный. По негативному сценарию при сохранении сложившихся в 2010-2019 гг. трендах среднему нестоличному городу - миллионеру потребуется около 100 лет, чтобы достичь уровня Москвы 2019 года по душевому валовому продукту. Позитивный сценарий предполагает, что при ежегодном росте экономики (т.е. валового продукта) на 5,9% «продвинутые города» – Екатеринбург, Казань, Самара и Уфа – смогут догнать Москву за 10 лет. Ускорение роста экономики до 5,4% позволит «отстающим», т.е. всем остальным городам, догнать Москву за 20 лет. Такая интенсификация роста городов потребует значительного увеличения инвестиционных расходов.

Анализ приведенных сведений по экономическому и социальному развитию крупнейших городов позволяет сделать следующие основные выводы, касающиеся, в основном, проблем на пути их развития и укрепления макрорегионального влияния.

1. Нарастание валового продукта за рассмотренный период происходило медленнее, чем в целом по стране. Исследователи выдвигают гипотезу [5], что в России более не работает агломерационный эффект, т.е. концентрация населения в выделенных городах не способствует ускорению развития. К тому же рост крупнейших городов оказался зависим от кризисных потрясений в большей степени, чем в целом для страны – эти города еще не располагают подлинной столичной мощью, но уже утрачивают региональную инерционность.

2. Сохраняется структура валового продукта, характерная для индустриальной эпохи. В среднем нестоличные города значительно отстают от Москвы по душевому валовому продукту отраслей, обслуживающей общественно - деловую и социально - досуговую сферу (финансы, торговля, операции с недвижимостью и т.п.). Тем не менее, в этих городах в связи с довольно высоким уровнем жизни формируется широкий потребительский рынок.

3. Объем инвестиций в основной капитал недостаточен для эффективного развития, а его динамика слишком чувствительна к кризисным факторам.

4. Существует диспропорция между валовым продуктом и доходами муниципального бюджета крупнейших городов: местные бюджеты почти не получают доходов от городской экономики. Стимулы городских властей к наращиванию валовых доходов ослаблены.

5. Группа крупнейших нестолических российских городов неоднородна. В этой группе есть лидеры, основные характеристики которых соответствуют параметрам центров макрорегионального влияния – это Екатеринбург, Казань, Самара и Уфа. Остальные города должны приложить больше усилий для приближения к лидерам по скорости развития и степени влияния.

Для усиления макрорегионального влияния крупнейших городов можно предложить следующие направления:

- преодоление низкого уровня инвестиций в основной капитал и высокой специализации экономики;
- умелое использование благоприятствующих факторов стабильных периодов экономики;
- проработка вопроса повышения уровня конверсии валового продукта в доходы муниципальных бюджетов.
- поддержка предпринимательской и инновационной деятельности, облегчение доступа к финансированию
- повышение социальной, культурной и имиджевой привлекательности городов.

Выявлена неоднородность в группе крупнейших нестолических городов. Определены города-лидеры, основные характеристики которых соответствуют параметрам центров макрорегионального влияния – это Екатеринбург, Казань, Самара и Уфа. Сформулированы возможные направления усиления макрорегионального влияния крупнейших российских городов.

Библиографический список

1. Грицай О. В., Йоффе Г. А., Тревиш А. И. Центр и периферия в региональном развитии. – М.: Наука. 2018. 161с.
2. Демографический ежегодник России. 2019: Стат.сб./ Росстат. М., 2019. 252 с.

3. Зубаревич Н. В. Стратегия пространственного развития: приоритеты и инструменты // Вопросы экономики. 2019. № 1. С. 135–145.
4. Метелева Е.Р. Иерархия глобальных городов. Современные проблемы и пути их решения в науке, транспорте, производстве и образовании. Международная научно - практ. конференция: Сб. научных трудов. Т.5. Экономика. Одесса: Изд-во «Черноморье». 2016. С. 3-10.
5. Фаттахов Р.В., Строев П.В. Пространственное развитие России: вызовы современности и формирование точек экономического роста // В поисках утраченного роста. М., 2016. С. 181-204.