

**СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫЙ КОМПЛЕКС КАК СОСТАВНАЯ ЧАСТЬ
ЕДИНОГО НАРОДНОХОЗЯЙСТВЕННОГО КОМПЛЕКСА СТРАНЫ**

Agricultural complex as an integral part
of the unified national economic complex of the country

Б.А. Воронин, доктор экономических наук, профессор,

И.П. Чупина, доктор экономических наук, профессор,

Я.В. Воронина, старший преподаватель,

Ю.Н. Чупин, аспирант,

Уральский государственный аграрный университет

(Екатеринбург, ул. Карла Либкнехта, 42)

Рецензент: А.Г. Мокроносов, доктор экономических наук, профессор

Уральского государственного экономического университета

Аннотация

Целью исследования данной статьи является сельскохозяйственный комплекс Российской Федерации. Сельское хозяйство – это базовая отрасль агропромышленного комплекса. В России на ее долю приходится около 6 % стоимости основных фондов, в ней занято 12% общей численности занятых. Сельское хозяйство производит 6,5 % валового внутреннего продукта и примерно 6 % национального дохода. Спрос на товары народного потребления почти на три четверти удовлетворяются за счет этой отрасли, и она является одним из основных поставщиков сырья для промышленности - легкой, пищевой, комбикормовой и др. В качестве сырья в настоящее время используется более половины производимой в стране сельскохозяйственной продукции.

В свою очередь, сельское хозяйство – крупный потребитель промышленных товаров. Промышленность поставляет селу трактора, автомобили, машины, оборудование, топливо и смазочные материалы, минеральные удобрения, комбикорма и т.д. В структуре затрат на производство сельскохозяйственной продукции на долю промышленных товаров приходится до 40%. Таким образом, развитие целого ряда отраслей промышленности в значительной мере зависит от спроса со стороны сельского хозяйства, и в то же время успешное функционирование сельхозпредприятий во многом определяется уровнем индустриального развития.

Ключевые слова: сельскохозяйственный комплекс, сельское население, сельские территории, агропромышленная интеграция, многоукладная экономика, сельский рынок, отечественное производство.

Abstract

The purpose of this article is the agricultural complex of the Russian Federation. Agriculture is the basic branch of the agro-industrial complex. In Russia, it accounts for about 6% of the value of fixed assets, it employs 12% of the total number of employees. Agriculture produces 6.5 per cent of gross domestic product and about 6 per cent of national income. Demand for consumer goods is almost three-quarters satisfied by this industry, and it is one of the main suppliers of raw materials for the industry-light, food, feed, etc. More than half of the country's agricultural products are currently used as raw materials.

In turn, agriculture is a major consumer of industrial goods. The industry supplies the village of tractors, cars, machinery, equipment, fuel and lubricants, fertilizers, fodder etc. In the structure of production costs of agricultural products, the share of industrial goods accounts for up to 40 %. Thus, the development of a number of industries largely depends on the demand from agriculture, and at the same time the successful functioning of agricultural enterprises is largely determined by the level of industrial development.

Keywords: agricultural complex, rural population, rural areas, agro-industrial integration, multicultural economy, rural market, domestic production.

Аграрный сектор экономики традиционно рассматривается как поставщик для экономики страны и городского населения сельскохозяйственной продукции, а сельское население - как ее производитель. Но аграрный сектор, помимо производственной, выполняет по отношению к обществу и своему населению ряд важных социально-экономических функций. К ним относятся следующие функции: рекреационная; социального контроля за территорией; воспроизводство населения.

Рекреационная функция состоит в оздоровлении городского и сельского населения за счет использования природных рекреационных ресурсов (горных и лесных ландшафтов, морских и речных пляжей, минеральных источников, целебных грязей и т.д.). Большинство санаториев, загородных больниц, домов отдыха, детских оздоровительных и спортивных лагерей, дачных поселков, туристических баз, садово-огородных участков расположено на сельской территории. Село, бесспорно, является главным исполнителем рекреационной функции.

Вторая социальная функция села заключается в относительно равномерном заселении, хозяйственном освоении и социальном контроле внегородской территории страны.

Аграрное население ответственно перед обществом за освоение и поддержание в освоенном состоянии сельскохозяйственных угодий, лесов, озер и других природных ресурсов и за соблюдение правопорядка на внегородской территории. Велика роль сельского населения в сохранении биологического многообразия и в борьбе с деградацией земельных ресурсов, а также в трансляции и сохранении и традиционных знаний и методов землепользования. С потерей сельских поселений общество теряет социальный контроль за своей территорией, что угрожает территориальной целостности страны в условиях дефицита земельных и природных ресурсов в сопредельных государствах при высокой плотности их заселения. Это приводит также к резкому сокращению используемых рекреационных ресурсов, что является дополнительным фактором ухудшения и без того крайне неблагоприятной демографической ситуации в стране. Выполнение сельскими территориями функции социального контроля освоенного географического пространства должно стать одним из элементов доктрины национальной безопасности страны. В соответствии с этой доктриной должны быть разработаны меры по поддержанию и развитию системы городского и сельского расселения, обеспечивающей социальный порядок и территориальную целостность страны.

Основную функцию по обустройству и развитию приграничных поселений, в том числе контрольно-пропускных пунктов в сельской местности, должно взять на себя государство. Воспроизводственная функция деревни заключается также и в передаче от поколения к поколению умений, навыков природопользования и ведения сельскохозяйственного производства, сельского уклада жизни и традиционных норм и ценностей. Выполнение сельскими территориями воспроизводственной функции непосредственно связано с кардинальным повышением качества жизни сельского населения, которое в настоящий момент значительно отстает от городского, что обуславливает значительно худшие показатели состояния здоровья селян, продолжительности их жизни и развития человеческого потенциала в целом.

Агропромышленный комплекс является составной частью единого народнохозяйственного комплекса страны. На его долю приходится около трети валового общественного продукта, производственных основных фондов и численности работников.

Целью исследования данной статьи является сельскохозяйственный комплекс Российской Федерации. Сельское хозяйство - это базовая отрасль агропромышленного комплекса. В России на ее долю приходится около 6 % стоимости основных фондов, в ней занято 12 % общей численности занятых. Сельское хозяйство производит 6,5 % валового внутреннего продукта и примерно 6 % национального дохода. Спрос на товары народного потребления почти на три четверти удовлетворяются за счет этой отрасли, и она является

одним из основных поставщиков сырья для промышленности - легкой, пищевой, комбикормовой и др. В качестве сырья в настоящее время используется более половины производимой в стране сельскохозяйственной продукции [2].

В свою очередь, сельское хозяйство – крупный потребитель промышленных товаров. Промышленность поставляет селу трактора, автомобили, машины, оборудование, топливо и смазочные материалы, минеральные удобрения, комбикорма и т.д. В структуре затрат на производство сельскохозяйственной продукции на долю промышленных товаров приходится до 40%. Таким образом, развитие целого ряда отраслей промышленности в значительной мере зависит от спроса со стороны сельского хозяйства, и в то же время успешное функционирование сельхозпредприятий во многом определяется уровнем индустриального развития.

Особое место в АПК занимает пищевая промышленность. На ее долю приходится 8,5 % валового внутреннего продукта страны, в ней занято 2,4% общей численности работающих.

В дореформенный период сельское хозяйство и перерабатывающая промышленность развивались на основе концентрации и агропромышленной интеграции. Созданные тогда агропромышленные формирования (колхозы-заводы, совхозы-заводы, агрофирмы, агропромышленные комбинаты, объединения и др.) за короткий период добились высоких экономических и социальных результатов. В них успешно осваивались научно-технические достижения, сокращалось время продвижения продукции от производителя к потребителю, более полно использовались побочная продукция и отходы, производственные ресурсы [6].

С переходом к рыночным отношениям сложившиеся ранее формы хозяйственных связей, специализации и интеграции в АПК были нарушены. Поспешное, непродуманное акционирование агропромышленных формирований, приватизация их имущества и земельных участков, деформация кредитно-финансовой системы привели к полной ликвидации некоторых таких структур, обвальному падению производства, утрате достигнутых преимуществ в технологии и организации производства.

Экономические реформы 1990-х годов в России предусматривали радикальные преобразования в аграрном секторе страны. Последние включали в себя реорганизацию колхозов и совхозов, проведение земельной реформы, формирование частного сектора аграрной экономики и были нацелены на повышение социальной активности и хозяйственной инициативы сельского населения. Трудовым коллективам было предоставлено право выбора форм хозяйствования и свободного выхода работников из состава коллективного хозяйства. Сельскохозяйственные работники и ряд других категорий сельского населения

были наделены имущественными и земельными паями, что обеспечило им определенный стартовый капитал для организации собственного дела на кооперативных или индивидуальных началах.

В ходе аграрной реформы 1990-х были заложены основы формирования многоукладной аграрной экономики. Разнообразие форм хозяйствования позволяло использовать преимущества, как крупного, так и мелкого производства. Эти меры должны были способствовать зарождению свободной конкуренции товаропроизводителей, перераспределению земли и прочих производственных ресурсов в руки эффективного собственника, а также создать предпосылки для становления частного сектора аграрной экономики, развития агросервисных и социально-бытовых услуг. Были сняты административные ограничения для развития подсобных хозяйств населения [4].

В дальнейшем государство резко сократило субсидии, выделяемые из бюджета на поддержку сельского хозяйства. Сельскохозяйственное производство в стране к 1998 г. достигло своего минимума и составило 56% от уровня 1990 г. В начале 2000-х годов государство вынуждено было изменить свою позицию в отношении аграрного сектора: усилилась финансовая и институциональная поддержка сельских товаропроизводителей, расширились их возможности получения кредитных ресурсов, был разработан и частично реализован приоритетный национальный проект по развитию агропродовольственного комплекса. Он включал три основных направления: ускоренное развитие животноводства, стимулирование развития малых форм хозяйствования в агропромышленном комплексе (личных подсобных и фермерских хозяйств); обеспечение доступным жильем специалистов на селе. Реализация этого проекта положительно сказалась на деятельности российского агропромышленного комплекса, хотя и не решила всех его проблем. Положительные результаты были налицо: увеличилось производство сельскохозяйственной продукции, снизилось число убыточных сельскохозяйственных предприятий с 51% в 2000 г. до 22% – в 2017 г., с 7 до 16 % повысилась рентабельность производства, уменьшилась нагрузка на личные подворья населения, укрепился фермерский сектор [1]. Но достичь дореформенного уровня сельскохозяйственного производства не удалось.

В 2017 г. в стране производилось продукции во всех категориях хозяйств около 76% от дореформенного уровня. Причина заключалась в том, что предпринимаемые меры не представляли собой звенья целостной концепции развития АПК в новых экономических условиях и были направлены не столько на перспективное развитие отрасли, сколько на решение отдельных текущих проблем, что значительно снизило эффективность принимаемых мер. Финансово-экономический кризис 2008–2009 гг. и изменение мировой

конъюнктуры заставили российское государство по-новому взглянуть на российский агропродовольственный комплекс.

Таким образом, в последнее двадцатилетие аграрная политика государства характеризовалась ситуативностью, непоследовательностью и недостаточной обоснованностью, что негативно отразилось на положении в аграрном секторе, развитии сельских территорий и на уровне жизни населения.

Государственная аграрная политика 2000-х годов, ориентированная на сбалансированную поддержку как крупных, так и малых предприятий, а также хозяйств населения, дала положительные результаты. Отечественный АПК начал динамично развиваться. Однако достичь уровня «застойного» советского периода реформаторам не удалось до сих пор. Финансовый и экономический кризис привел к резкому сокращению сельскохозяйственного производства, но уже в 2011 г. отечественный АПК снова показал способность адаптироваться к изменяющимся социально-экономическим условиям, что дает надежду на то, что в перспективе удастся преодолеть планку сельскохозяйственного производства советского периода и выйти на новую траекторию развития. Но это возможно, на наш взгляд, лишь в том случае, если социальная политика государства в отношении сельских тружеников будет коренным образом изменена.

Нельзя ожидать высокой производительности труда в АПК при пассивности бизнеса и государства в инвестиционной сфере и продолжающейся недооценке сельскохозяйственного труда. Уровень оплаты труда в сельском хозяйстве должен быть достаточным для мотивации производительного труда и создания условий для расширенного воспроизводства человеческого капитала. Игнорирование экономических законов уже многократно доказало свою несостоятельность.

Возможности государства поддержать отечественный агропродовольственный комплекс связаны также с наполнением так называемой «зеленой» корзины. В нее включаются меры поддержки, не оказывающие искажающее воздействие на торговлю и направленные на совершенствование инфраструктуры, научные исследования, образование, информационные и консультационные услуги, ветеринарные и фитосанитарные меры, информацию, формирование стратегических продовольственных запасов, программы регионального развития, страхование урожая и т.д.

Специфика современной ситуации заключается в том, что в аграрный сектор пришел крупный бизнес, который диктует свои условия. На селе появляются оснащенные по последнему слову техники сельскохозяйственные комплексы животноводческого и иного профиля, работающие по самым современным технологиям. Они предъявляют высокие требования к уровню образования и квалификации работников. На таких предприятиях

соблюдаются высокие стандарты трудовой дисциплины, предъявляются жесткие санкции, в том числе и материального характера, к нарушителям. Здесь выше производительность и оплата труда. Такие предприятия становятся маяками модернизации аграрной экономики. В то же время они повышают конкуренцию на рынке труда, высвобождая часть излишней рабочей силы, и увольняя тех работников, которые не выдерживают высокой напряженности и интенсивности труда. Часть работников уходят с таких предприятий по доброй воле. Они пополняют ряды трудовых мигрантов, отходников или сельских безработных.

Таким образом, новые игроки на сельском рынке труда предъявляют более высокие требования к качеству человеческого капитала, повышают конкуренцию за рабочие места. С одной стороны, они стимулируют профессиональную активность работников, а с другой – усиливают социальную напряженность в сельском социуме и способствуют оттоку рабочей силы из села. Качественные сдвиги в социальной модернизации села могут произойти только при наличии соответствующих институциональных и финансовых предпосылок для развития местного самоуправления и локальных сельских сообществ.

Отказ от импорта ряда продовольственных товаров, ориентация на внутреннее производство дали отечественному АПК исторический шанс для социально-экономического прорыва. Однако это возможно только при мощной государственной поддержке отечественного производителя и мобилизации внутренних резервов аграрного сектора.

Библиографический список

1. *Борхунов Н.* Можно ли выйти из ценового тупика? // Экономика сельского хозяйства России. 2018. № 1. С. 30-35.
2. *Воронин Б. А., Воронина Я. В., Фатеева Н. Б., Петрова Л. Н.* Актуальные проблемы социально – экономического развития сельских территорий (на примере Свердловской области) // Аграрный вестник Урала. 2017. № 9. С.14.
3. *Гамидов Г.Г.* Эффективность региональной государственной поддержки сельхозтоваропроизводителей // Экономика сельскохозяйств. и перераб. предприятий. 2016. № 6. С. 35-36.
4. *Гончаров А.И.* Финансовое оздоровление предприятия: методология и механизмы реализации // Финансы. 2014. № 11. С. 68-69.
5. *Ерохин С.М.* Современные тенденции воспроизводства технической базы сельского хозяйства // Механизация и электрификация сельского хозяйства. 2017. № 2. С. 2-5.
6. *Чупина И. П.* Создание системы антикризисного управления в сельскохозяйственной организации // Аграрный вестник Урала. 2017. № 8 (162). С. 95 – 100.